

## 1. Ruil van pallets

In de praktijk wordt het risico bij het ruilen van pallets graag op de transportondernemer afgewenteld door voor "niet geruilde" of niet teruggebrachte pallets een vooraf bepaalde schadeloosstelling in rekening te brengen en met de transportvordering te verrekenen.

Ofschoon in de praktijk doorgaans gebruikelijk, is zoiets niet geoorloofd! Immers een zuivere transportovereenkomst houdt niet meer in dan de aflevering van goederen. In transportopdrachten vindt men veelsoortige formuleringen, op grond waarvan per "ontbrekende pallet" een vast schadebedrag plus administratiekosten in rekening worden gebracht. Dat wordt dan met de gegronde transportfactuur van de transportondernemer verrekend. Aangezien het hier gaat om een eenzijdige clause in een overeenkomst, die voor de transportondernemer buitengewoon bezwarend is, komen steeds meer rechters tot de conclusie dat een dergelijke clause in een schriftelijke bestelling rechtens ongeldig en daardoor niet bindend is. Immers de transportovereenkomst houdt uitsluitend het goederentransport van A naar B in, waarvoor een vrachtprijs wordt overeengekomen. Wanneer het bovendien de bedoeling is dat de transporteur wordt verplicht om pallets terug te brengen, dan dient daarvoor een afzonderlijke vergoeding te worden overeengekomen, die niet automatisch in de vrachtprijs is inbegrepen.

Vaak gaat het ook helemaal niet om ontbrekende pallets, want wanneer de transportondernemer de op pallets gestapelde goederen bij de ontvanger aflevert en deze slechts een kleiner aantal lege pallets kan teruggeven, zijn deze ontbrekende pallets natuurlijk niet binnen de verantwoordelijkheid van de transportondernemer zoek geraakt. Deze bevinden zich immers nog bij de ontvanger.

Veel transportondernemers denken echter werkelijk dat zij verantwoordelijk zijn voor het terugbrengen c.q. het verloren gaan van pallets. Dat is echter niet het geval. Bijgevolg kan men vorderingen wegens vermeend ontbrekende pallets niet met een gegronde transportvordering verrekenen.

Daarom is het iedere transportondernemer aan te bevelen om in zo'n geval onmiddellijk iets te ondernemen. Vaak kan men vaststellen dat bij een discussie over de gegrondheid van de "palletfactuur" van de opdrachtgever de eigen transportvordering wordt vergeten en deze dan na maandenlange discussies is verjaard. Het kan daarom alleen maar worden aanbevolen om geen enkele verrekening door de opdrachtgever wegens vermeend ontbrekende pallets te accepteren en daarover geen lang durende discussies te voeren. Het recht staat hier ondubbelzinnig aan de kant van de transportondernemer.

Anwaltskanzlei Peters, Ennepestr. 1, D-46395 Bocholt, Tel.: 00492871219390

## 2. Aansprakelijkheid bij algehele schade

Ingeval van transportschade kan aan bekende merkproducten algehele schade zijn ontstaan, zelfs indien de goederen nog een voor vermarktingdoeleinden geschikte restwaarde zouden hebben gehad.

In het onderhavige geval was een partij merkkaas van hoogwaardige kwaliteit tijdens een transport door de transportondernemer dusdanig beschadigd, dat deze niet meer als premiumproduct kon worden verkocht. Een deskundige had evenwel in het rechtsgeding vastgesteld dat de goederen bijvoorbeeld als speciale aanbieding zouden kunnen worden verkocht en dat er in zoverre zou kunnen worden uitgegaan van een restwaarde van één derde.

Op grond van die expertise weigerde de verzekering van de transportondernemer hier om de ontstane schade als algehele schade af te wikkelen.

Door een vonnis van het federale gerechtshof (Bundesgerichtshof) werd evenwel duidelijk gemaakt dat bij hoogwaardige merkproducten een verkoop in de vorm van een speciale aanbieding nadelig zou kunnen zijn voor de merknaam en dat zulks de producent van het merkartikel niet kan worden aangedaan, zodat hier ondanks een bestaande restwaarde moet worden uitgegaan van een algehele schade. Het in mindering brengen van een restwaarde gaat dan niet door.

Voor zover dus hoogwaardige merkproducten worden vervoerd is het daarom dringend aan te raden om door middel van individuele contractuele regelingen de omvang van de aansprakelijkheid te bepalen, dan wel de opdrachtgever ten aanzien van het aansprakelijkrisico de contractuele verplichting op te leggen, dat hij het transport van hoogwaardige merkproducten nadrukkelijk aankondigt. Handelt hij in strijd met deze verplichting, dan zou de opdrachtgever op zijn minst deels medeaansprakelijk kunnen worden gesteld.

Anwaltskanzlei Claus J. Peters, Ennepetrasse 1, D-46395 Bocholt

Tel.: 00492871219390

Fax: 004928712193919

E-Mail: [info@advocatenkantoor-peters.de](mailto:info@advocatenkantoor-peters.de)